

**Министерство образования
Российской Федерации
Ярославский государственный университет
им. П.Г. Демидова**

НАУЧНЫЙ ПОИСК
**Сборник научных работ студентов,
аспирантов и молодых преподавателей**
Выпуск 3

**Ярославль
2002**

Рецензенты: лаборатория системных исследований психики Института психологии РАН; доктор философских наук, академик РАО, профессор К.А. Абульханова.

Научный поиск: Сб. научных работ студентов, аспирантов и молодых преподавателей / Под ред. проф. А.В. Карпова. Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2002. 356 с.

Издание осуществлено при финансовой поддержке ФЦП «Интеграция», гос. контракт № ИН-292 и Института «Открытое Общество». Фонд Сороса (Россия); № проекта НВА-962.

В сборнике представлены материалы исследований, проводимых студентами, аспирантами и молодыми преподавателями вузов г. Ярославля. В работах отражена актуальная проблематика общей, организационной, социальной, педагогической, клинической психологии и психологии труда.

Для студентов, аспирантов, преподавателей.

Редколлегия: проф. А.В. Карпов (отв. ред.); проф. В.А. Бодров; проф. В.В. Знаков, проф. М.М. Кашапов; доц. С.И. Ерина; доц. Е.В. Маркова (зам. отв. ред.); Т.А. Корнеева (отв. секретарь).

ISBN 5-9527-0005-5

© Ярославский
государственный
университет, 2002 г

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Данное издание представляет собой третий выпуск ежегодного сборника научных работ по психологии, выполненных студентами, аспирантами и молодыми преподавателями высших учебных заведений г. Ярославля и Института психологии РАН. Публикация результатов теоретических и эмпирических исследований молодых психологов стала традиционной благодаря поддержке Федеральной Целевой Программы «Интеграция». Издание настоящего сборника продолжает решать важную и перспективную задачу поддержки и популяризации работ начинающих психологов.

В последнее время в научной среде достаточно много говорят о том, что выпускники вузов не идут в науку, предпочитают ей бизнес. Однако наш трехлетний опыт работы с молодыми специалистами свидетельствует об обратном. Год от года растет и количество заявок на публикацию и, что самое главное, качество заявляемых работ. Молодым хочется сказать свое слово в науке и, судя по направленности и содержанию представленных работ, им есть, что сказать. Несомненно и то, что именно молодым, начинающим исследователям необходима «обратная связь», им важно получить отзыв на свою работу со стороны высококвалифицированных специалистов, важно наметить направления дальнейшего научного поиска.

В этом году редакционная коллегия посчитала необходимым дифференцировать работы по их тематике. Всего в сборнике пять разделов: общая психология, организационная психология, медицинская психология, социальная психология и педагогическая психология. Кроме того, большое число желающих опубликовать результаты самостоятельных исследований заставило нас провести жесткий отбор представленных работ и включить в сборник только самые перспективные и актуальные из них.

Сборник «Научный поиск. Выпуск 3» подготовлен и издан при финансовой поддержке Федеральной Целевой Программы «Интеграция». Во многом именно благодаря многолетнему сотрудничеству между Ярославским государственным университетом им. П.Г. Демидова и ФЦП «Интеграция»

Педагоги воспитывались в атмосфере равенства и порицания стереотипов в отношении жителей союзных республик. Учителя такого стажа имеют большой опыт взаимодействия с разными детьми и способны делать рациональные выводы из своеобразного поведения учащихся других национальностей. Или же учителя ждут пенсии и не хотят тратить эмоциональные силы на учеников.

Итак, мы попытались выделить некоторые факторы, влияющие на отношение учителя к детям кавказской национальности. По нашему мнению, их число гораздо больше. В дальнейшем мы попытаемся дополнить этот список, выделить основные аспекты и наметить пути работы с негативизмом в отношении национальных меньшинств в учительской среде.

Литература

1. Аронсон Э. Общественное животное. М., 1999.
2. Введение в этническую психологию / Под ред. Ю.П. Платонова, СПб., 1995.
3. Гамезо М.В., Домашенко И.А. Атлас по психологии. М.: Просвещение, 1986. С. 218 – 225.
4. Комаров М.С., Горшков В.Ю. Европейские ценности образования: Сборник научных трудов. Ярославль: ЯГПУ, 2001.
5. Конева Е.В., Лобас М.А. Межэтническое общение в русскоязычной школе: Сборник научных трудов. Ярославль: ЯГПУ, 2001.
6. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросскультурную психологию. М., 1999.
7. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб.: Питер, 2001.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

РЯБИКИНА И.В.,

студентка 4 курса факультета психологии ЯрГУ;

КАШАПОВ М.М.,

профессор ЯрГУ

Еще Я.А. Коменский утверждал, что во всякой школе дело обучения и воспитания всецело определяется учителем. Педагог, учитель, преподаватель должен оставаться главной

фигурой и в современной школе. От того, каким является и каким будет преподаватель в вузе, зависит наше современное общество и общество наших детей. В настоящее время исследование педагогической деятельности развернуто еще недостаточно широко и касается в основном изучения психологических особенностей деятельности школьных учителей. Сведения в отношении преподавателей высшей школы не столь богаты, хотя психологический анализ их деятельности, несомненно, имеет свою специфику. В связи с этим, в нашей работе была предпринята попытка исследовать некоторые психологические особенности деятельности преподавателей вузов. Теоретическими предпосылками исследования послужили труды Есарева З.Ф., Кузьминой Н.В., Митиной Л.М., Якунина В.А. и др.

Объектом исследования стала педагогическая деятельность как один из основных видов деятельности преподавателя вуза. Предмет исследования: психологические особенности педагогической деятельности преподавателей.

Целью работы стало исследование некоторых закономерностей педагогической деятельности преподавателя.

Задачи исследования состояли в следующем.

1. Выявление индивидуального уровня проявления педагогических способностей преподавателя и сопоставление его с оценкой педагогических способностей преподавателя студентами.
2. Установление взаимосвязи стиля педагогической деятельности и уровня проявления педагогических способностей преподавателей.
3. Определение субъективной значимости педагогической деятельности для преподавателей.

В нашем исследовании мы выдвигали следующие гипотезы.

Гипотеза 1: Существуют различия в оценке педагогических способностей преподавателями и преподавателей студентами.

Гипотеза 2: Стиль педагогической деятельности взаимосвязан с уровнем проявления педагогических способностей преподавателей.

Гипотеза 3: Значимость педагогической деятельности для преподавателей влияет на проявление педагогических способностей.

В эксперименте приняли участие преподаватели и студенты 3-х различных факультетов ЯрГУ.

Гипотезы мы проверяли с помощью следующих методик.

1. Диагностика стиля педагогической деятельности. Стили взаимодействия преподавателя и учащихся, чаще всего, подразделяют на три вида: авторитарный, демократический и либеральный. Наиболее эффективным и оптимальным считается демократический стиль взаимодействия преподавателей с учащимися, который наиболее благоприятен в воспитательном значении, обеспечивает формирование у учащихся сознательной дисциплины, творческого отношения к делу и активной жизненной позиции. Методика позволяет диагностировать доминирующий стиль педагогической деятельности.
2. Методика оценки работы учителя. Она направлена на выявление индивидуального уровня проявления учителем на уроке педагогических способностей. Методика была нами модифицирована применительно к изучению педагогической деятельности преподавателей. Педагогические способности, оцениваемые методикой: получение преподавателем информации о запросах студента и его продвижении в обучении; демонстрация преподавателем знания учебного предмета и объяснения учебного материала; организация преподавателем времени занятия, учебных пособий и технических средств в целях обучения; общение, взаимодействие преподавателя со студентами на занятии; поддержание преподавателем на занятиях творческой, креативной атмосферы; поддержание преподавателем на занятиях приемлемого поведения студентов. Данная методика позволяет оценить реальный для каждого конкретного преподавателя уровень владения педагогическими способностями.
3. Оценка педагогической деятельности преподавателей студентами. Методика оценки работы учителя была модифицирована для оценки студентами педагогических способностей преподавателей.
4. Оценка субъективной значимости видов деятельности для преподавателей вузов. Анкета позволяет выявить значимость педагогической деятельности для преподавателей по сравнению с научной и другими видами деятельности преподавателя вуза.

Интерпретация результатов

По результатам диагностики стиля педагогической деятельности мы вычислили процентное соотношение преподавателей, относящихся к тому или иному стилю: авторитарный – 31%, демократический – 31%, либеральный – 38%. Здесь нужно обратить внимание на то, что относительно небольшое число преподавателей использует демократический стиль педагогической деятельности, являющийся наиболее оптимальным стилем руководства. Результаты не противоречат данным исследования петербургских психологов. Так, например, Захарова Е.Я. выявила только 20% преподавателей с демократическим стилем руководства.

Этот факт говорит о том, что преподаватели в своей педагогической деятельности часто предъявляют неадекватные требования к студентам, относятся к ним как к бесправным объектам деятельности, не имеют четкого перспективного плана своих действий, не обеспечивают эффективной учебно-познавательной деятельности учащихся.

По методике оценки индивидуального уровня проявления педагогических способностей преподавателей мы получили, что большинство преподавателей (69%) оценивают свои способности как высокие, тогда как студенты наличие таковых отметили только у 19% преподавателей. В целом, сопоставляя оценку уровня проявления педагогических способностей преподавателями и студентами, мы получили статистически достоверную значимость различий ($t=3,21$; $p=0,01$). Это говорит о том, что в большинстве случаев преподаватели завышают свои педагогические способности. Таким образом, результаты исследования подтвердили гипотезу 1, согласно которой существует несоответствие в оценке своих педагогических способностей преподавателями и преподавателей студентами.

Сопоставляя данные по этой методике преподавателей, демонстрирующих различные стили педагогической деятельности, с данными студентов, мы обнаружили следующую закономерность. Неадекватность оценки своих педагогических способностей в большинстве случаев присуща преподавателям с авторитарным и либеральным стилем руководства ($t=2,63$; $p=0,5$). У преподавателей с демократическим стилем руководства такой закономерности не было выявлено.

Полученные данные подтверждают гипотезу 2 о том, стиль педагогической деятельности взаимосвязан с уровнем

проявления педагогических способностей преподавателей. Т.е. можно предположить, что преподаватели-автократы, строго контролируя учащихся, следя за неукоснительным выполнением своих требований, пресекая инициативу студентов и считая свое мнение единственно правильным, считают ненужным получать обратную связь об эффективности своей деятельности. Преподаватели-либералы в своей педагогической деятельности непоследовательны, часто не имеют четкого плана действий, предпочитают работать на «авось», и поэтому не способны объективно оценить как итоги своих действий, так и действия своих учащихся. Поэтому оценивание студентами педагогических способностей преподавателей автократов и либералов часто не совпадает с их собственным мнением. Преподавателей-демократов отличают такие черты, как разумная поддержка инициативы студентов, стремление получать обратную связь от учащихся о своей педагогической деятельности, способность критически осмысливать свои действия. Все это им позволяет правильно оценивать свои реальные педагогические способности.

И все же, несмотря на несовпадение в целом профессиональной самооценки преподавателей и оценивания их педагогических способностей студентами, по четвертому компоненту педагогических компетентностей, согласно Митиной Л.М., нами не было обнаружено статистически значимых различий по критерию Стьюдента. Этот компонент педагогических способностей включает общение, взаимодействие преподавателя со студентами на занятии. Т.е. такие аспекты педагогического общения, как объяснения, связанные с содержанием занятия, разъяснения при непонимании материала студентами, использование реакций, вопросов студентов при изложении содержания материала, предъявление информации студентам об их прогрессе, оцениваются преподавателями достаточно адекватно.

Сопоставляя предпочтение педагогической деятельности по сравнению с научной и другими видами деятельности преподавателя и уровень проявления педагогических способностей, мы не получили какого-либо однозначного результата. Значит, можно предположить, что преподаватели, независимо от того, предпочитают ли они больше заниматься научной или педагогической деятельностью, могут обнаруживать высокий или, наоборот, низкий, уровень проявления

педагогических способностей. Следовательно, гипотеза 3 о том, что значимость педагогической деятельности для преподавателей влияет на проявление педагогических способностей, в результате эксперимента не подтвердилась.

Разделив преподавателей на две группы соответственно мужскому и женскому полу, мы выявили следующую тенденцию: 70% преподавателей-мужчин выбирают в качестве ведущей научную деятельность, и только 30% - педагогическую, тогда как у преподавателей-женщин наблюдается почти противоположная картина - 64% предпочитают педагогическую деятельность и 36% - научную.

Выводы

1. Существуют достоверно значимые различия между самооценкой преподавателями уровня проявления педагогических способностей и оцениванием их студентами.
2. Стиль педагогического руководства взаимосвязан с уровнем проявления педагогических способностей преподавателей. Так, преподаватели с авторитарным или либеральным стилем педагогической деятельности склонны давать завышенную самооценку своих педагогических способностей.
3. Предпочтение педагогической деятельности по сравнению с другими видами деятельности преподавателя не коррелирует с высоким уровнем проявления педагогических способностей.

СТРУКТУРЫ СУБЪЕКТИВНОГО ОПЫТА ПО РЕШЕНИЮ УЧЕБНЫХ ЗАДАЧ УЧАЩИХСЯ РАЗНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

ШАРОВА Н.В.,
аспирантка ЯрГУ

В психологической литературе часто указывается одна из важнейших характеристик мышления - раскрытие сущности объективных явлений, предметов, событий для достижения новых целей, устранения противоречий в жизнедеятельности человека. Это раскрытие сущности объективного мира связано с процессом обобщения, без которого мыслительная деятельность